**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 18/25-07 от 20 октября 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 56-07/21 в отношении адвоката**

**К.А.И.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 56-07/21,

**УСТАНОВИЛ:**

25.05.2021г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Г.Ф.А. в отношении адвоката К.А.И., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, в мае 2018 г. он заключил с адвокатом соглашение на свою защиту по уголовному делу. Адвокату были переданы денежные средства в размере 20 000 Евро. Адвокат только один раз участвовал в защите заявителя, при рассмотрении ходатайства следователя об избрании меры пресечения. Больше в защите заявителя адвокат не участвовал. Вплоть до постановления приговора 15.01.2021 г. заявитель предпринимал попытки вернуть денежные средства, но ничего не получилось. Заявителю была избрана мера пресечения в виде домашнего ареста, поэтому он не мог подать жалобу ранее.

05.07.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

29.07.2021г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

23.08.2021г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

23.08.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

23.08.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката К.А.И. нарушения п.2 ст.5, п.1 ст.8, пп.1 п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката, пп.1 п.1 ст.7, п.2 и 6 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Г.Ф.А., выразившегося в том, что адвокат:

* оказывал Г.Ф.А. юридическую помощь с нарушением порядка её оформления, без заключения письменного соглашения;
* получил денежные средства в размере 20 000 рублей на личную банковскую карту, без внесения их в кассу (на расчётный счёт) адвокатского образования, не предоставил доверителю надлежащих финансовых документов;
* оказывал юридическую помощь, руководствуясь безнравственными интересами, способствовал подрыву доверия к адвокатуре, позиционируя себя в качестве лица, содействующего разрешению вопросов, связанных с уголовным преследованием заявителя, непроцессуальными средствами.

 От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссиине поступило.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета явился, частично согласился с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Совет не принимает довод адвоката о специфике обстоятельств, послуживших причиной допущенных нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ.

При избрании меры дисциплинарной ответственности Совет принимает во внимание заявление адвоката об осознании недопустимости нарушения порядка принятия поручений на оказание юридической помощи и правил оформления соглашений об оказании юридической помощи, и о недопущении подобных нарушений впредь.

Совет учитывает также, что часть доводов жалобы связана с денежными претензиями к адвокату. Установление размеров взаимных денежных обязательств и ответственности за их ненадлежащее исполнение осуществляется в порядке гражданского судопроизводства.

В рамках компетенции дисциплинарных органов адвокатской палаты субъекта РФ Совет находит возможным ограничиться мерой дисциплинарной ответственности в виде объявления адвокату К.А.И. предупреждения.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения п.2 ст.5, п.1 ст.8, пп.1 п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката, пп.1 п.1 ст.7, п.2 и 6 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Г.Ф.А., выразившегося в том, что адвокат:

* оказывал Г.Ф.А. юридическую помощь с нарушением порядка её оформления, без заключения письменного соглашения;
* получил денежные средства в размере 20 000 рублей на личную банковскую карту, без внесения их в кассу (на расчётный счёт) адвокатского образования, не предоставил доверителю надлежащих финансовых документов;
* оказывал юридическую помощь, руководствуясь безнравственными интересами, способствовал подрыву доверия к адвокатуре, позиционируя себя в качестве лица, содействующего разрешению вопросов, связанных с уголовным преследованием заявителя, непроцессуальными средствами.

2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката К.А.И., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Первый вице-президент М.Н.Толчеев